

УТВЕРЖДАЮ

Начальник Военного университета
генерал-лейтенант

И. Мишуткин



ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военный университет имени князя Александра Невского» Министерства обороны Российской Федерации - на диссертацию КОЛОТИЛИНОЙ Анастасии Александровны на тему: «Преступления, совершенные судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением служебных обязанностей», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность исследования predetermined целым рядом объективных причин, её научной востребованностью и практической значимостью. Примечательно, что многие отечественные авторы обращаются к изучению должностных преступлений, особо акцентируя внимание на вопросах их квалификации.

В диссертационном исследовании А.А. КОЛОТИЛИНОЙ содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки – разработка теоретических и практических положений, раскрывающих сущностные признаки преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей, а также предложений по совершенствованию практики применения законодательства об уголовной ответственности за преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей. Несмотря на то, что работы многих авторов содержат анализ различных аспектов исследуемой проблемы и представляют солидную

научную базу для теоретических обобщений, тем не менее, работ, посвященных вопросам совершенствования практики применения законодательства об уголовной ответственности за преступления, совершенные судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей, обусловленных реформой органов принудительного исполнения в 2019 году, а также существенными изменениями уголовного законодательства, опубликовано недостаточно, что подчеркивает актуальность настоящего диссертационного исследования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подчеркивается значительным количеством источников и научной литературы, проанализированной автором: 341 источник, из них 133 – решения судов общей юрисдикции. Достоверность полученных выводов и результатов диссертационного исследования обеспечена использованием работ авторитетных отечественных авторов в области общей теории права, конституционного, уголовного, уголовно-процессуального права и исполнительного производства, характеризующих различные аспекты методологических направлений в изучении вопросов квалификации должностных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями.

Для решения поставленных задач А.А. КОЛОТИЛИНА грамотно и обоснованно применяет теоретические и научно-прикладные положения, руководствуясь философской теорией диалектического познания реальной действительности. Автор совершенно оправданно использует комплекс научных методов познания правовых явлений и процессов, в том числе общенаучные и частные (конкретно-исторический и юридико-догматический). Предложенные диссертантом научные выводы содержат научную новизну, а обоснованные рекомендации базируются на фактологической основе.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций основывается на авторской позиции и непротиворечивости теоретико-методологической базы, её адекватности поставленным цели и задачам. Положения новизны научного исследования сформулированы таким образом, что они обогащают как уже ранее достигнутые знания в области уголовного права, так и акцентируют внимание на новых аспектах понятийного аппарата, характеризующего отдельные признаки составов должностных и коррупционных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями. В частности, диссертант убедительно обосновывает содержательные характеристики видов и способов совершения судебными приставами-исполнителями должностных и коррупционных преступлений в рамках исполнительного производства. На основе анализа эмпирического материала выдвинуто положение о том, что служебный подлог, совершенный судебными приставами-исполнителями в ходе исполнительного производства (ст. 292 УК РФ) выражается в следующих способах: внесение в постановление об окончании исполнительного производства заведомо ложных сведений о невозможности установления местонахождения должника и его имущества и возвращение исполнительного документа взыскателю; внесение в постановление о передаче исполнительных производств в другой территориальный отдел судебных приставов недостоверных социально-демографических данных должника; внесение в официальный документ – постановление о распределении денежных средств, поступающих во временное распоряжение структурного подразделения территориального органа ФССП России, – заведомо ложных сведений о поступлении на его депозитный счет денежных средств и о перечислении указанных денежных средств в счет погашения долга взыскателю и др. (С. 101–106). В качестве элементов научной новизны следует признать рекомендации и предложения, направленные на упорядочение практики применения уголовного

законодательства и совершенствование действующего законодательства.

Соответствие диссертации и автореферата требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней. Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи - совершенствования практики применения законодательства об уголовной ответственности за преступления, совершенные судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей. Полученные автором научные результаты способны обеспечить разрешение вопросов квалификации должностных преступлений и определить закономерности развития практики применения уголовно-правовых норм об ответственности за должностные и коррупционные преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями.

Личный вклад соискателя в разработку научной проблемы, репрезентативность эмпирического материала. В результате проведенной работы, при всём разнообразии проблемного поля диссертации, автором исследованы следующие аспекты: выделены особенности правового положения Федеральной службы судебных приставов и правового статуса судебных приставов-исполнителей; раскрыт процесс становления института уголовной ответственности за должностные преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями; названа уголовно-правовая характеристика преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением служебных обязанностей; дана уголовно-правовая оценка преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением служебных обязанностей.

А.А. КОЛОТИЛИНА использует фактологический материал, результаты эмпирических исследований, проведенных при непосредственном участии автора. Избранные диссертантом методы (сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический) получения данных адекватны

исследовательскому объекту. Всё это позволяет сделать вывод о репрезентативности эмпирического материала.

Оценка содержания диссертации, её завершенности, подтверждение публикаций соискателя. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы, приложений. Во введении обосновывается актуальность темы исследования, показывается степень разработанности проблемы, определяются цель, задачи и основные методологические ориентиры, формулируются научная новизна полученных результатов и положения, выносимые на защиту, демонстрируется теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретико-правовые основы уголовной ответственности за преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением служебных обязанностей» А.А. КОЛОТИЛИНОЙ раскрыт правовой статус судебного пристава-исполнителя, а также дан ретроспективный анализ отечественного законодательства в области противодействия преступлениям рассматриваемой категории. Во второй главе «Уголовно-правовая характеристика преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением служебных обязанностей» диссертант раскрывает объективные и субъективные признаки должностных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями. В третьей главе «Уголовно-правовая оценка преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением служебных обязанностей» диссертант обосновывает правила квалификации должностных преступлений и закономерности развития практики применения уголовно-правовых норм об ответственности за должностные и коррупционные преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями.

Основная идея диссертационной работы заключается в том, что в целях совершенствования деятельности органов принудительного исполнения

государственная политика направлена на совершенствование правового регулирования принудительного исполнения судебных актов, а также на повышение эффективности судебной защиты прав граждан и организаций в исполнительном производстве. Поэтому заслуживает высокой оценки стремление соискателя выработать системный подход в определении объективной стороны должностных преступлений, совершенных сотрудниками органа принудительного исполнения, на основе классификации основных способов злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий, служебного подлога, а также видов взяточничества.

Поставленные автором во введении исследовательские задачи решены в целом успешно. Результаты диссертационного исследования дают возможность дальнейшего совершенствования практики применения законодательства об уголовной ответственности за должностные преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в рамках действующего российского законодательства. Диссертация является самостоятельной и законченной исследовательской работой, отличающейся значительной степенью новизны и вносящей существенный вклад в разработку проблем уголовной ответственности за преступления против государственной власти и интересов государственной службы.

Давая положительную оценку исследованию А.А. КОЛОТИЛИНОЙ, в целом разделяя основные выводы и предложения, сформулированные автором, отметим, что отдельные положения диссертации, как и любого самостоятельного творческого труда, представляются неоднозначными, дискуссионными либо требующими более глубокого обоснования и пояснений в ходе публичной защиты.

1. В диссертации автор неоднократно использует термин «должностное лицо» (стр. 51, 55, 56, 62, 110, 111, 113, 150, 182) и в заключении диссертации высказывает предложение о том, что «в определение

«должностное лицо» следует включить лишь те признаки, подтверждающие наличие конкретной должности у лица, совершившего преступление, и полномочия, предоставляющие ему право или обязывающие его совершать организационно-управленческие действия или административно-хозяйственные действия». Каким образом автор предлагает определить правовую дефиницию «должностного лица» исходя из проведенного исследования и как оно будет соотноситься с официальным определением понятия «должностное лицо», закрепленном в примечании к статье 285 УК РФ?

2. В параграфе 3.2 диссертант делает вывод о том, что «чрезмерная вариативность основных и дополнительных видов наказаний, содержащихся в санкциях ст. ст. 285, 286, 290, 291.2, 292 УК РФ, является серьезным препятствием для обеспечения принципа справедливости наказания. Количество основных видов наказаний должно быть сокращено с учетом общественной опасности противоправного деяния, соотношения наказаний по их строгости, а также быть пропорциональным способам совершения преступления». Хотелось бы в ходе публичной защиты выяснить точку зрения автора о том, какие конкретно виды наказания в рассматриваемых составах преступлений, совершаемых приставами-исполнителями, он предлагает исключить и почему именно их.

3. В работе на странице 182 делается вывод о необходимости «четко сформулировать критерии оценки «существенного нарушения» прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства». В связи с этим возникает вопрос, как автор сам определяет формулировку критериев оценки «существенного нарушения» и где конкретно предлагает их закрепить?

4. На стр. 132 диссертации автор ссылается на Указание Генпрокуратуры России № 401/11, МВД России № 2 от 19.06.2023 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской

Федерации, используемых при формировании статистической отчетности». Данный документ утратил силу в связи с изданием Указания Генпрокуратуры России N 97/11, МВД России N 1 от 05.02.2024 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности», которое также утратило силу в связи с изданием ныне действующего Указания Генпрокуратуры России № 462/11, МВД России N 2 от 25.06.2024 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности».

5. Соискатель в диссертационной работе в Приложении А приводит статистические данные: «Количество лиц, занимающих должности в органах ФССП России, совершивших преступления коррупционной направленности, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование в 2012–2022 годы». В сноске указан источник этих данных - Форма № 2-ЕГС «Сведения о лицах, совершивших преступления» за 2020 –2023 гг. Однако данные за 2023 год в Приложении А отсутствуют. В связи с этим, в процессе публичной защиты было бы интересно узнать современное состояние и динамику рассматриваемых в работе преступлений.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общую положительную оценку работы А.А. КОЛОТИЛИНОЙ. Содержание диссертации свидетельствует о научной состоятельности и новизне проведенного исследования, о его высоком научном уровне и прикладном значении. Выводы и предложения, сформулированные автором, расширяют теоретические представления по проблемным вопросам преступлений, совершенных судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением служебных обязанностей, и могут быть использованы при проведении дальнейших исследований в рассматриваемой сфере. Основные выводы и положения диссертационной работы прошли широкую апробацию в выступлениях с сообщениями и докладами на научных конференциях

международного и всероссийского уровней, а также в 11 публикациях автора, в том числе в 5 статьях, опубликованных журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Теоретические выводы диссертации и практические рекомендации имеют прикладное значение, которые целесообразно применять в дальнейшем развитии российского законодательства об исполнительном производстве. Рекомендации, предложенные автором, представляют практический интерес для представителей следственных органов Следственного комитета Российской Федерации.

Содержание автореферата соответствует тексту диссертации. Стиль изложения автореферата и диссертации отвечает требованиям, предъявляемым к работам подобного рода.

Диссертация КОЛОТИЛИНОЙ Анастасии Александровны «Преступления, совершенные судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением служебных обязанностей» представляет собой самостоятельное, завершенное исследование, которое содержит новые научные результаты и соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (с последующими редакциями и изменениями). В диссертации решена задача, имеющая существенное значение для юридической науки: определены основные направления и меры по совершенствованию практики применения законодательства об уголовной ответственности за преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей.

Автор диссертации – КОЛОТИЛИНА Анастасия Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен доцентом 29 кафедры (уголовного права) ФГКВООУ ВО «Военный университет имени князя Александра Невского» Министерства обороны Российской Федерации, доктором юридических наук (научная специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки), доцентом Борисовым Андреем Викторовичем; обсужден и одобрен на заседании 29 кафедры (уголовного права) ФГКВООУ ВО «Военный университет имени князя Александра Невского» Министерства обороны Российской Федерации 27 февраля 2025 г., протокол № 10.

Заведующий 29 кафедрой
(уголовного права)
кандидат юридических наук

«28» февраля 2025 г.



Д. Смирнов



Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное казенное
военное образовательное учреждение высшего образования «Военный
университет имени князя Александра Невского» Министерства обороны
Российской Федерации

Почтовый адрес: 123001, г. Москва, ул. Большая Садовая, д. 14, стр. 1.

Тел.: 8 (495) 699-08-16

Адрес электронной почты: vu-nu@mil.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <http://www.vumo.mil.ru>